**EXCELENTÍSSIMO MINISTRO PRESIDENTE DO SUPERIOR TRIBUNAL FEDERAL**

**Recurso Extraordinário Nº \_\_\_\_\_\_**

**EMBARGANTE:**

**EMBARGADO:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, neste ato representado por seu advogado, no Recurso Extraordinário Nº \_\_\_\_\_, apresentar

**EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA**

Em face do acórdão proferido na data de \_\_\_\_\_\_.

**DA TEMPESTIVIDADE**

Com fundamento nos art. 1.043, do Código de Processo Civil e nos artigos 330 a 336 do Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal, pelas razões a seguir aduzidas:

**ACÓRDÃO**

O embargante interpôs Recurso Extraordinário, em face de acórdão proferido pelo Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de \_\_\_\_\_\_\_, cujo dispositivo segue abaixo:

(...)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(...)

Destaca-se o seguinte \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

O fato é que o acórdão é proferido, segue caminho oposto ao que fora julgado nos autos de nº \_\_\_\_\_\_, sob a relatoria da mesma turma, tendo julgado matéria idêntica da seguinte maneira:

“\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_”

Desta monta, divergem os dispositivos prolatados, não se fazendo uniforme ao entendimento da presente turma é que há de se proceder o acolhimento dos presentes embargos, sob pena de evidente insegurança jurídica a respeito da matéria.

**DO ACÓRDÃO PARADIGMA**

O acórdão paradigma, possui a mesma matéria presente no caso em espeque, sendo que encontra-se ementado, da seguinte forma:

(...)

A semelhança fática entre os acórdãos divergentes é inquestionável, sendo possível verificar claramente que, tanto no acórdão recorrido quanto naquele aqui trazido à colação como paradigma, a questão gira em torno da \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ou seja, para solução de casos idênticos, foram propostas duas soluções divergentes, não merecendo prosperar o acórdão proferido nos presentes autos.

**PEDIDO**

Assim, por todo exposto e explanado, merece conhecimento e provimento o presente embargos, na exata medida em que se provou a igualdade fática entre os acórdãos embargado e paradigma, bem como a divergência total dos dispositivos proferidos.

Assim, pugna este embargante pelo seu recebimento e procedência dos embargos de divergência opostos.

Requer-se, por fim, a intimação do embargado para, querendo, no prazo de 15 (quinze) dias, se manifeste a respeito do presente, nos termos do art. 1.003, § 5º.

Nestes termos,

pede e espera deferimento.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ADVOGADO**

OAB/UF Nº